

Työ- ja elinkeinoministeriö
kirjaamo@tem.fi

LAUSUNTO

9.1.2015

Viite: TEM/2481/03.01.01/2014

LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ LAIKSI UUSIUTUVILLA ENERGIALÄHTEILLÄ TUOTETUN SÄHKÖN TUOTANTOTUESTA ANNETUN LAIN 5 JA 25 §:N MUUTTAMISESTA

Kiitämme mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksestä laiksi uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta annetun lain 5 ja 25 §:n muuttamisesta. Tällä lausunnolla haluamme tuoda TEM:n tietoon, että **Paikallisvoima ry vastustaa hallituksen esityksen mukaista rajausta metsähakkeesta tuotettavan sähkön tuotantotukeen. Pidämme rajausta sekä perusteettomana että monin tavoin haitallisena. Yhdymme EPV Energia Oy:n ja 14 muun energiayhtiön yhteiseen lausuntoon TEM:n esityksestä.**

Rajauksen haitallisia vaikutuksia paikallisten energiayhtiöiden toimintaan olisivat seuraavat:

1. Esitetty rajaus johtaa metsähakkeen käytön romahtamiseen ja fossiilisten polttoaineiden käytön ja tuonnin lisääntymiseen.
2. Hallituksen päätös palauttaa metsähakkeen tuki vuoden 2012 tasolle toisi työllisyyteen 850 henkilötyövuotta lisää. Jo nyt ympäri maata toimivat pienyritykset ovat investoineet satoja miljoonia euroja metsäkoneisiin, hakkureihin ja kuljetuskalustoon. TEM:n esittämä tukirajaus puolestaan johtaa näiden yritysten ja metsähakkeen hankintaketjujen alasajoon ja työpaikat menetetään.
3. Rajaus johtaa energiayhtiöt kestävämmään tilanteeseen, sillä metsähakkeen käytön lisäämiseksi tehdyt voimalaitosinvestoinnit jäävät hyödyttömiksi.
4. Puukauppa keskittyy, sillä vain suurilla metsäyhtiöillä on tekniset ja taloudelliset resurssit toimia tukirajauksen aiheuttaman byrokratian jälkeen energia- ja ainespuukaupassa.
5. Tukirajaus tulee myös hyväksyttäväksi EU:ssa. EU-prosessi voi kestää useita vuosia, kuten esimerkiksi pienpuun energiätuen (PETU) kanssa on käynyt. Riskinä on myös, että Suomen metsähakkeen tukijärjestelmä kaatuu EU-käsittelyssä, jolloin metsäenergian käyttö romahtaa ja kehitys lamaantuu useiksi vuosiksi.
6. Rajauksen myötä Suomi ei tule saavuttamaan uusiutuvan energian tavoitettaan, sillä metsähakkeen käytön lisääminen on keskeisin ja kustannustehokkain keino lisätä uusiutuvan energian käyttöä sähkön ja lämmön tuotannossa.

Vastustamme edellä mainittujen kielteisten vaikutusten sekä lakiesityksessä havaittujen puutteiden takia TEM:n esittämää rajausta metsähakkeen tukeen. Valmistelun kohtuuttoman kireän aikataulun takia esitämme valmistelun siirtämistä laajapohjaiseen työryhmään, joka valmistelisi mahdollisen tukirajauksen vuoden 2015 aikana. Myös alueellisen mallin jatkokehittäminen on pidettävä lakivalmistelussa todellisena vaihtoehtona.

Kunnioittaen,

Mikko Rintamäki
Paikallisvoima ry:n toiminnanjohtaja

LIITE Paikallisvoima ry:n jäsenyhtiöt

LIITE Paikallisvoima ry:n jäsenyhtiöt

Ekenäs Energi
Esse Elektro Kraft AB
Etelä-Savon Energia Oy
Haminan Energia Oy
Herrfors Oy Ab
Imatran Seudun Sähkö Oy
Jakobstads Energiverk
Joroisten Energialaitos
Jylhän Sähköosuuskunta
Kanteleen Voima Oy
Katternö Oy Ab
Keminmaan Energia Oy
Keravan Energia Oy
Keuruun Sähkö Oy
Koillis-Satakunnan Sähkö Oy
Kokemäen Sähkö Oy
Kotkan Energia
Kronoby Elverk Ab
KSS Energia Oy
Kuoreveden Sähkö Oy
Köyliön-Säkylän Sähkö Oy
Lammaisten Energia Oy
Lankosken Sähkö Oy
Lehtimäen Sähkö Oy
Mäntsälän Sähkö Oy
Naantalin Energia Oy
Nurmijärven Sähkö Oy
Nykarleby Kraftverk
Outokummun Energia Oy
Paneliankosken Voima Oy
Parikkalan Valo Oy
Porvoon Energia Oy - Borgå Energi Ab
Rauman Energia Oy
Sallila Energia Oy
Satapirkkan Sähkö Oy
Seinäjoen Energia Oy
Suomen Voima Oy
Tripower Oy
Vakka-Suomen Voima Oy
Valkeakosken Energia Oy
Vatajankosken Sähkö Oy

Vetelin Sähkölaitos Oy
Ålands Elandelslag
Äänekosken Energia Oy